

La Inversión Pública Y El Desarrollo Territorial De La Región Del Cusco; 2015 – 2018

Public Investment And Territorial Development Of The Cusco Region; 2015 – 2018

Dr. Juvenal Rupa Rozas

Universidad Nacional De San Antonio Abad Del Cusco; Facultad de Economía-Cusco-Perú;

juvenal.rupa@unsaac.edu.pe; [ORCID 0000-0001-6283-8333](https://orcid.org/0000-0001-6283-8333)

RESUMEN

El periodo 2015-2018, se experimentaron cambios estructurales y de forma en la implementación de proyectos de inversión pública, buscando resultados de eficiencia y eficacia respectivamente; por cuanto el presente trabajo busca describir, la relación de las características más relevantes de la inversión pública del Gobierno Regional del Cusco, en el proceso de desarrollo territorial en las provincias más críticas de la región (Acomayo, Canas, Chumbivilcas, Paruro y Paucartambo) y explicar la correlación correspondiente; este proceso se desarrollada con información que ayuda a determinar la construcción de los indicadores de resultados para determinar el índice de desarrollo Territorial como resultado; además, la secuencia operativa sustenta y se genera a través de una correspondiente modelación econométrica-estadística considerada para los ejercicios de: inversión pública social o capital público social y capital fijo en infraestructura productiva respectivamente, que induce la existencia de un nivel de correlación entre dichas características de la inversión pública y el desarrollo territorial, en el ámbito propuesto.

Palabras clave: Inversión Pública, inversión pública social, inversión en infraestructura productiva y desarrollo territorial.

THE PUBLIC INVESTMENT AND TERRITORIAL DEVELOPMENT OF THE CUSCO REGION; 2015 – 2018

Abstract

The period 2015-2018, structural and formal changes were experienced in the implementation of public investment projects, seeking efficiency and effectiveness results respectively; therefore, this work seeks to describe the relationship of the most relevant characteristics of the public investment of the Regional Government of Cusco, in the process of

territorial development in the most critical provinces of the region (Acomayo, Canas, Chumbivilcas, Paruro and Paucartambo) and explain the corresponding correlation; this process is developed with information that helps determine the construction of the results indicators to determine the Territorial Development Index as a result; in addition, the operational sequence supports and is generated through a corresponding econometric-statistical modeling considered for the exercises of: social public investment or social public capital and fixed capital in productive infrastructure respectively, which induces the existence of a level of correlation between said characteristics of public investment and territorial development, in the proposed area.

Keywords: Public investment, social public investment, investment in productive infrastructure and territorial development.

INTRODUCCIÓN

Una gran incógnita e iniciativa a la vez, en conocer y explicar el porqué de la persistencia de resultados públicos y sociales adverso o negativos en nuestra realidad regional, en temas principalmente sociales (Educación, Salud, Seguridad Alimentaria, producción local y otros); a pesar, de haber transcurrido periodos bastante positivos en tema de recursos e ingresos del tesoro público (2010-2012), factor fundamental para atender demandas insatisfechas y potenciar el paulatino cierre de brechas sociales y generar condiciones de desarrollo favorables, en la región.

En el Perú el ente rector del Planeamiento Estratégico Nacional es el CEPLAN, encargado de diseñar las directrices para el planeamiento en todas las instancias del gobierno (nacional, regional y local) y Plan Bicentenario: (Anderson, 2013) El Perú hacia el 2021, el cual deben alinear los planes estratégicos sectoriales, regionales y locales, para un país unitario y, que en los tres niveles de gobiernos se generen sinergias que orienten al desarrollo del país. En el 2019 se aprobó la visión de país al 2050, la cual expresa: “Al 2050, somos un país democrático, respetuoso del Estado de derecho y de la institucionalidad, integrado al mundo y proyectado hacia un futuro que garantiza la defensa de la persona humana y de su dignidad en todo el territorio nacional”.

Sin embargo, en la misma dirección y usando la misma fuente para el año 2018, los niveles de incidencia en pobreza a nivel de las provincias del Cusco, muestra una fotografía del cual, siete provincias con pobreza en su población menor al 33%, un marco desfavorable en el “desarrollo” de las poblaciones de las provincias en mención; mientras que, el otro grupo para el mismo

periodo se ubica por debajo del 48% de incidencia en pobreza monetaria; aspecto que propone explicar, sujeto al periodo longitudinal de análisis en esta investigación; a priori nos señala los elementos positivos de la propuesta.

Fernández Garcia (2021) en “La planificación estratégica como instrumento de desarrollo territorial integral: Ciudad y territorio” Señala; La planificación estratégica debe tener el territorio como eje fundamental; de ahí la necesidad de un conocimiento profundo del territorio, algo que está en la esencia del análisis geográfico regional; debe ser concebida como una cuestión de carácter integral donde son múltiples las variables y los elementos a tener en consideración para alcanzar los objetivos planteados; de modo que, el proceso de planificación se sustente sobre una visión poliédrica del territorio; en el que, además de las cuestiones tan diversas como las físicas, demográficas, económicas, políticas, sociales, ambientales y culturales, también se dé una gran importancia a la participación de los diferentes agentes, tanto pertenecientes a la sociedad civil (ciudadanía, tejido empresarial, asociaciones culturales, etc.), como a la administración o a la clase política.

En el contexto local, consecuentemente se afirma que los procesos de consolidación de desarrollo, está acompañada de crecimiento económico; que en el caso de Cusco, está ligado a los hidrocarburos y la minería (Congreso de la república, 2003); sin embargo, las distribuciones son asignadas en el marco que corresponde al cálculo del índice del canon y, por la envergadura de las inversiones y retribuciones de canon y sobre canon en el periodo referido, estas no fueron sostenibles. (Martínez, 2018)

La gestión de los procesos de inversión pública para determinar el uso y combinación de medios y recursos de inversión adecuados, en busca de resultados propuestos en el mediano y largo plazo, harán posible consolidar el proceso de Desarrollo inclusivo, producto de los programas, proyectos priorizados y orientados, con participación adecuada (CEPLAN, 2014)

Conforme a lo propuesto, se esboza el cuestionamiento; que, las características de la gestión de la inversión pública como un proceso del Estado, la sociedad civil, su entorno inmediato y remoto, usando como herramienta la inversión pública, instrumento importante de procesos para el Desarrollo de las poblaciones circunscritas en el ámbito territorial – Gobierno Regional y provincias; que permita visualizar resultados que impliquen en el desarrollo territorial.

Ante la formulación de motivos descritos, se plantea el problema objeto del análisis respectivo: *¿cómo es la relación de las características más relevantes de la inversión pública del gobierno regional del Cusco, en el proceso de desarrollo territorial de las provincias de Acomayo, Canas, Chumbivilcas, Paruro y Paucartambo; 2015 - 2018?, y como específicos:*

- ✓ ¿Qué nivel de eficacia muestra la inversión en capital público social del gobierno regional del Cusco, en el proceso de desarrollo territorial y
- ✓ ¿Qué nivel de eficacia muestra la inversión en capital fijo en infraestructura productiva del gobierno regional del Cusco, en el proceso de desarrollo territorial de las provincias de Acomayo, Canas, Chumbivilcas, Paruro y Paucartambo; 2015 - 2018?

Por consiguiente, frente a la explicación desarrollada y procesada, el propósito del artículo radica en su objetivo, que busca: describir los resultados de la relación de las características de la inversión pública del gobierno regional del Cusco, en el desarrollo territorial de la región Cusco (provincias de Acomayo, Canas, Chumbivilcas, Paruro y Paucartambo); 2015 – 2018, a fin de conocer la evidencia práctica que sustenta la implementación de políticas de mejora de la eficiencia y eficacia de la inversión pública en el desarrollo territorial; además de generar instrumentos que apoyen a contribuir en la generación y difusión de más investigaciones en esta materia y como información secundaria.

Empero, los supuestos a explicitar en el artículo, expresan la relación de los procesos de desarrollo generados en las provincias de estudio, que tiene relación directa; similarmente, el grado de eficiencia de la gestión de la inversión en capital público social y el grado de eficacia de la gestión de inversión en capital fijo del gobierno regional del Cusco, inciden significativamente en el proceso del desarrollo territorial de las provincias de Acomayo, Canas, Chumbivilcas, Paruro y Paucartambo; periodo 2015 – 2018.

Para determinar este proceso, se ha establecido un marco metodológico, el mismo que describiremos los procesos que describen y generan instrumentos de medición de la propuesta a partir de las variables en cuestión, que además ayudan a explicar los resultados de la investigación, producto para el análisis de las conclusiones y recomendaciones.

Metodología.

La selección de los materiales del presente estudio, estuvo determinado por un esquema definido, que consolida su proceso con información cuantitativa; para el cual, se recurre a fuentes oficial de información, los mismos son procesados según la demanda de la construcción de los indicadores de resultados social y económico, que a su vez son fuente para el procesamiento de los modelos propuestos, concordantes con el objetivo de investigación.

Por consiguiente, este procedimiento metodológico ha generado una secuencia lógica operativa del procesamiento de la información, que es explica (Tabla 01), el señala en forma clara cada una de las fuentes oficiales de información secundaria, así como los componentes que corresponden a este proceso de operativización, hasta el proceso de modelamiento econométrico - estadístico correspondientes, señalando los instrumentos necesarios para ese proceso respectivo.

Tabla 1: Técnica de procesamiento de información

Procedimientos	Componentes
Principales Fuentes de datos oficiales	<ul style="list-style-type: none"> - Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI - Censo Nacional de Población 2007 - 2017; Censo Nacional Agropecuario CENAGRO 2012. - Ministerio de Economía y Finanzas -MEF; Sistema de Inversión Pública <ul style="list-style-type: none"> - Banco Central de Reserva - BCR - Informe Macroeconómico 2018 - Ministerio de Educación UMC Evaluación Censal de Estudiantes - Ministerio de Transportes y Comunicaciones - PROVIAS - Ministerio de Economía y Fianzas-MEF; Sistema de Inversión Pública - Gobierno Regional del Cusco - Plan de desarrollo Concertado al 2021 con prospectiva al 2030; RGGR N°032 2017-GR CUSCO
Técnicas de consolidación de datos	<ul style="list-style-type: none"> - Registro, análisis y consolidación de datos - Sistematización de datos observados

Instrumentalización	<p>- Modelamiento de los datos sistematizados, en concordancia a la demanda de la matriz de consistencia (IDT=fIP), Word, Excel,</p>

Fuente: Elaboración propia

Los datos de la información correspondiente a las características de la inversión pública - por provincia, función y periodo comprendido, así como los indicadores de función básica, fueron consolidados adecuadamente y, nos permiten realizar el sometimiento a pruebas econométricas y estadísticas respectivas; para lograr la información pertinente al índice de desarrollo territorial IDT, así como la incidencia de la IP en la producción respectivamente. (Presidencia del Consejo de Ministros, 2022)

El modelo de representatividad, mediante el cual se determinar la relación de efecto de los indicadores económicos y sociales en los índices de desarrollo territorial en cada una de las provincias de estudio, considera los años 2015 y 2018 (longitudinal); se encuentra sujeto al resultado de las funciones básicas, insumos para el modelo de índice de desarrollo territorial IDT, que permitirá los niveles de sustentación y ranking de desarrollo comparativo entre la provincias de la región, mediante esta medición que exige:

- ✓ Determinación de indicadores de función básica y pobreza monetaria.
- ✓ Determinación de coeficiente de correlación de Pearson (r) y Coeficiente de determinación (r^2)
- ✓ Determinación del peso ponderado por indicador de función básica
- ✓ Determinación de brecha de ponderación de Indicadores
- ✓ Determinación del Índice de Desarrollo Territorial – IDT (2015 - 2018), con el podemos señalar las brechas de servicios (ventaja o déficit) que corresponde a cada provincia según la posición del Ranking e indicadores respectivo, para el cual se usa la ecuación para hallar las brechas de función básica - BFB y generar el índice de desarrollo territorial -IDT.

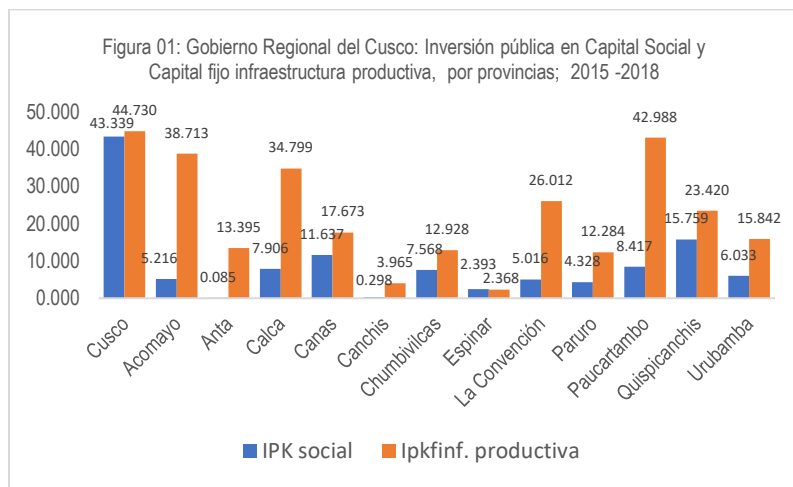
$$BFB = \sum_{j=1}^8 \sum_{i=1}^n (bs_{ij} * pf_{ij})$$

IDT = I - BFB

RESULTADOS

En el presente acápite, se pone a consideración, la descripción y exposición resultados, generados por características de la gestión de inversión pública como como de la causalidad en el desarrollo territorial y; por ende, observar comportamiento y análisis de los indicadores propuestos en la investigación.

Los datos de las características de la gestión de inversión pública, revisados y sujetos a la información y modelación estadística - econométrico, fueron procesados con datos de las fuentes señaladas y del MEF, sistemas informáticos avanzados de la inversión pública programada y devengada (ejecutada); se extrae, los datos que apoya a la descripción de las características de la gestión inversiones publica por función básica para la gestión de la inversión pública en capital público social (ipcps) e inversión pública en capital fijo en infraestructura productiva en cada una de la provincias, respectivamente.



La figura 01; apoya en describir las características de la gestión de inversión pública de capital fijo en infraestructura productiva y capital público social (ipcps) respectivamente; además, muestra el consolidado por provincias en la región Cusco; las características de la gestión de

inversión pública en capital público social (ipcps) (Educación, Salud y Saneamiento) y las características de la gestión de inversión pública de capital fijo en infraestructura productiva (Agropecuaria, transportes, Energía y Saneamiento) respectivamente; con los comportamientos:

- ✓ Las características de la gestión de inversión pública en capital público social (ipcps) - conglomerado por funciones, represento el 29% del total.
- ✓ Las características de la gestión de inversión pública que capital fijo en infraestructura productiva representa el 71 % el total
- ✓ La distribución de las inversiones nivel de las provincias corresponde al mismo comportamiento global, con un sesgo de mayor presencia de inversiones en provincias con mejor desempeño productivo o condiciones de desarrollo, al margen de cierta intervención en infraestructura productiva
- ✓ La centralización de las características de inversión pública, estuvieron centradas en Cusco, demostrando una marcada centralización de la gestión de inversión pública; por ende, el ordenamiento de las políticas públicas y priorización para el desarrollo debe de tener una mirada más responsable, permitiendo la orientación de los objetivos estratégicos y por ejes, que permita el cierre de brechas

La información proporcionada por el MEF (2020), está determinada en dos fases específicas sobre inversión, la primera gestada mediante el SNIP del 2010 al 2017, mientras que la información alcanzada a partir del 2018, es generada mediante el Invierte.pe, sistemas que controlan la viabilidad de los proyectos de inversión según función específica; por competencia operativa de las unidades orgánicas de la región (Gerencias, Proyectos especiales y direcciones del Gobierno regional). (SNIP, 2020)

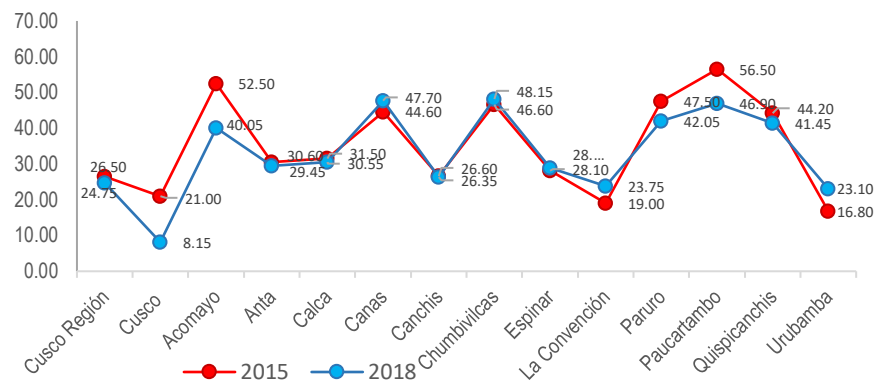
Es importante apuntar, que los procesos de la gestión de inversión, hoy en día no es exclusivo del estado, en los espacios territoriales de la región; la existencia de otros sectores claves (privados) hacen posible en coadyuvar las movilización positiva o negativa de los indicadores, dependiendo de la cobertura geográfica a los que estos se involucren y la afinidad a la función específica que coincide con el estado sub regional y local respectivo. (SINEACE, 2018)

Para el propósito del ITD, se ha visto por conveniente la generación de matrices dentro de la perspectiva transversal 2015 y 2018 respectivamente, que permita comparar la observación el

comportamiento del ITD, como producto causal de las funciones básicas de inversión pública e indicadores de resultado en el análisis; que a continuación se describe.

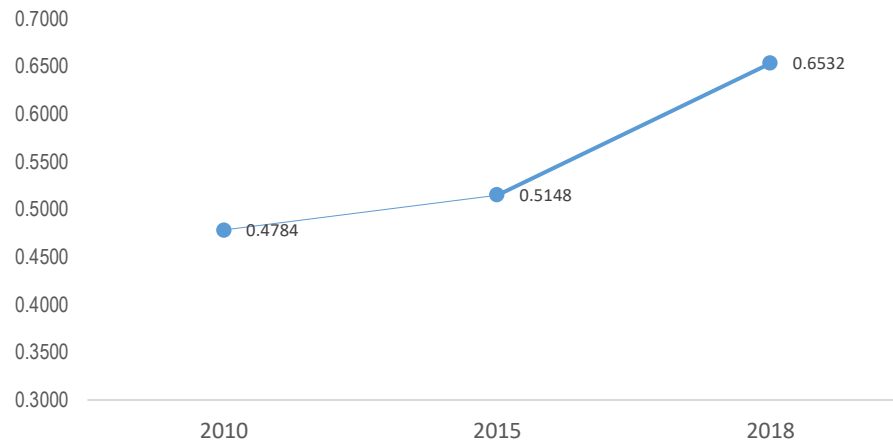
PDRC (2021) Indicadores económicos – pobreza monetaria; Uno de los indicadores económicos que exige la propuesta de medición, y es sin lugar a dudas la evolución de la pobreza monetaria (Figura 2); la misma que, en referencia al año 2015, éste indicador muestra una mejora en su comportamiento sustancial en algunas provincias de la región (Cusco, Acomayo, Paruro y Paucartambo); con una reducción significativa (Anta, Calca, Canchis y Quispicanchi) al igual que el indicador regional; sin embargo, aún es preocupante la situación de las provincias de Canas, Chumbivilcas, Espinar, La convención y Urubamba, de acuerdo las estadísticas del 2018 estas mostraron un retroceso; considerando que las tres últimas provincias son ejes de desarrollo económico en la Región del Cusco (potencial en recursos Minero energéticos, turísticos y diversidad de productos amazónicos).

Figura 2: Región Cusco - evolución de la pobreza monetaria por provincias (%)



En consecuencia, los resultados de este proceso sometido a las pruebas estadísticas, nos arroja el ranking, tomando en consideración al periodo 2015 como referencia de relación; además, se estima que los coeficientes son significativos, considerando las características de la inversión pública por funciones básicas, muestran a nivel regional y por cada una de las provincias.

Figura 3: Cusco Región: Índice de Desarrollo Territorial - IDT



El resultado dice: la proximidad a “1” determina el bienestar territorial de la región; sin embargo, apreciando el indicador de resultado de IDT se asume un bienestar moderado, con tendencia a mejorar siguiendo en perspectiva una propuesta de desarrollo

Para el caso específico de las provincias de estudio, la matriz razón del cálculo, trabaja con el coeficiente de correlación Pearson (r) y coeficiente de determinación (r^2) respectivamente, ajustado a los indicadores de cada de los sub índices de la función básica para la región y las provincias respectivamente.

Tabla 2: Región Cusco: Índice de desarrollo territorial; 2015 - 2018

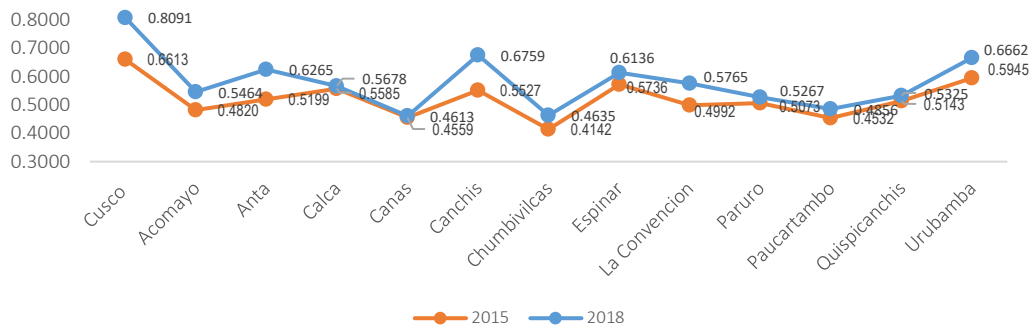
Provincias	Años	
	2015	2018
Cusco Región	0.5148	0.6532
Cusco	0.6613	0.8091
Acomayo	0.482	0.5464
Anta	0.5199	0.6265
Calca	0.5585	0.5678
Canas	0.4559	0.4613
Canchis	0.5527	0.6759
Chumbivilcas	0.4142	0.4635
Espinar	0.5736	0.6136

La Convención	0.4992	0.5765
Paruro	0.5073	0.5267
Paucartambo	0.4532	0.4856
Quispicanchis	0.5143	0.5325
Urubamba	0.5945	0.6662

Fuente: Matriz de Índice de Desarrollo territorial. Elaboración propia

La única provincia que mostro mejorar índice de desarrollo territorial es sin duda Cusco, capital de la Región; en cuanto a las provincias, este incremento o mejora con respecto al años de referencia a excepción de las provincias de Calca y Canas casi estancadas; en el resto, son positivas con una mínima significancia; a excepción de Anta y Canchis - figura N° 4.

Figura 4: Región Cusco: IDT: 2015 - 2018 por Provincias



CONCLUSIONES:

Frente a la explicación desarrollada y procesada, el propósito del artículo radica en su objetivo, que busca: describir los resultados de la relación de las características de la inversión pública del gobierno regional del Cusco, en el desarrollo territorial de la región Cusco (provincias de Acomayo, Canas, Chumbivilcas, Paruro y Paucartambo); 2015 – 2018, a fin de conocer la evidencia práctica que sustenta la implementación de políticas de mejora de la eficiencia y eficacia

de la inversión pública en el desarrollo territorial; además de generar instrumentos que apoyen a contribuir en la generación y difusión de más investigaciones en esta materia y como información secundaria.

Si bien existe una leve influencia de las características de la gestión de la inversión pública del Gobierno Regional del Cusco en atribución a su finalidad esencial, “*el de fomentar el desarrollo integral y sostenible, promoviendo inversión pública y privada* (art 4 LOGR 27867); en las provincias de estudio, estas finalidades avanzadas no son aún representativas en el cierre de brechas, queda por una mejor decisión en la política públicas y generación de agenda, para desarrollar con inclusión y reducir pobreza.

BIBLIOGRAFIA

- Abusada, R. (2000). *La reforma incompleta: rescatando los noventa*. Universidad del Pacífico.
- Banco Mundial. (2011). *Índice de Desarrollo Humano*. PNUD.
- Banco Mundial. (2013). *Objetivos del Milenio*. Informe.
- Bazaga, I., & Carrillo, E. (1998). *El consumo y la calidad de los servicios públicos, estudio de caso de la ciudad de Costa de Madrid*. Revista Foro Internacional.
- Briones, G. (1999). *Evaluación de programas Sociales: Teorías y Metodologías de la Investigación evaluativa*. Lima-Perú: Actualidad Económica.
- Castillo, M. (2014). *El rol de las Inversiones Públicas en el desempeño económico Regional del Perú 2001-2014*. Santiago, Chile: Universidad de Chile.
- CEPAL. (2014). *Panorama de la Gestión Pública en América Latina y el Caribe*. Santiago, Chile: Organización de las Naciones Unidas.
- CEPAL. (2015). *Panorama Social de América Latina*. Naciones Unidas.
- CEPLAN. (2014). *Directiva General del proceso de Planeamiento Estratégico-Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico*. Lima - Perú: Ediciones Diskopy.
- CEPLAN. (2015). *Panorama de Desarrollo Territorial en América Latina y el Caribe, pacto para la igualdad territorial Naciones Unidas*. Santiago de Chile: Cooperación Alemana.

- Chávez J. (1998). *El enfoque de desarrollo Institucional en la Promoción de Desarrollo Local*. Lima, Perú: Centro Ideas.
- Congreso de la República. (1993). *Política del Perú Art 189*. Constitución Política del Perú.
- Congreso de la república. (2003). *Ley Orgánica de Gobiernos Regionales*. MIMP.
- Congreso de la república. (2013). *Plan Nacional de descentralización*. Lima, Perú.: Presidencia del Consejo de Ministros
- Congreso de la República. (2016). *Decreto Legislativo N° 1252*. Diario Oficial el peruano.
- Coob, C., & Douglas, P. (1949). *La Función de Producción*. Scielo.
- Cruzado, P. (2016). *Inversión Pública, Crecimiento económico y Desigualdad en la región La Libertad*. Trujillo, Perú: Universidad Nacional de Trujillo
- DIRAGRI. (2018). *Agenda Agraria del Cusco*. Dirección Regional de Agricultura y Riego.
- Dueñas, C. (2018). *Gestión Municipal Distrital Rural y el desarrollo local: Caso de la Región Cusco*. Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco.
- ENDR. (2004). *Estrategias Nacional de Desarrollo Rural*. Ministerio de Agricultura.
- Finanzas, M. d. (2021). *Inversión Pública*. Banco de Inversiones.
- Gonzales de O, E. (1987). *La lenta Modernización de la Economía Rural*. Lima, Perú: Instituto de Estudios Peruanos.
- Heinz, M. (2016). *El Rol de los Espacios de Concertación y la participación ciudadana en el desarrollo local: Caso Distrito de Paucartambo-Cusco*. Lima, Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Hernández, S. (2010). *Metodología de la Investigación* . México: Mc Graw-Hill Interamericana.
- IDH. (2015). *Indice de Desarrollo Territorial-Provincias*.
- INCORE. (2022). *Desarrollo Económico en el país y regiones*. Instituto Peruano de Economía.
- INEI. (2012). *Censo de Población y Vivienda 2007-INEI*. Perú: ENAPRES PNUD.
- Instituto Peruano de Economía . (2021). *Índice de Desarrollo Humano*. Instituto Peruano de Economía.

- Jiménez, H. (2010). *La gestión de intereses en la administración pública peruana*. Lima, Perú: Universidad Nacional de Ingeniería.
- Kuznets, S. (1966). *Economic growth and income inequality*. American Economic.
- Ley Orgánica de Bases de la Descentralización . (2002). *Ley N° 2783*.
- López, L., & Ramírez, B. (2012). *La región: organización del territorio*. Territorios.
- Martínez, Q. (2018). *Crecimiento económico y Exotismo e identidad Regional en el departamento de Cusco, Años 2022-2015*. Cusco, Perú: Universidad Nacional san Antonio Abad del Cusco.
- Maslow, A. (1987). *Motivation and Personality*. New York: Harper y Row INC.
- MEF. (2020). *Identificación, Formulación y Evaluación de un Proyecto de Inversión Pública*. Gobierno de Perú.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2005). *Ley de Reforma Constitucional N° 28607*. Congreso de la República.
- PBI. (2002). *Recursos fiscales y fuente principal para las inversiones en el país*.
- PDRC. (2021). *Plan de Desarrollo Regional Concertado*. Cusco, Perú: Gobierno Regional del Cusco 2017.
- Plan de Desarrollo Concertado (2021). *Prioridades y Objetivos estratégicos*.
- Plaza, O. (1990). *Desarrollo Rural, Enfoques y Métodos Alternativos*. Lima, Perú.
- PMTD. (1987). *Planificación del Estado Militar Normativista ortodoxa en su implementación*
- PNUD. (2022). *Índice de desarrollo humano por indicadores según países*. Human Development reports.
- Ponce, S. (2013). *Inversión Pública y Desarrollo Económico*. Lima - Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Presidencia del Consejo de ministros (2022). *Lineamientos metodológicos para la elaboración de la agenda territorial para el desarrollo y su estrategia de implementación*. Observatorio Nacional de Descentralización.

- Przerworki, A. (1998). *O estado e o Cidadão; artículo presentado en el seminario internacional*. Sao Paulo, Brasil: Sociedade e Reforma do estado.
- Regional, C. d. (2004). *Ley N° 27902*. Congreso de la República.
- Richardson, H. (1979). *Regional Economics*. Hardcover.
- Richardson, H. (1986). *Economía Regional y Urbana*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Romer, P. (1986). *Government spending in a simple Model of endogenous Growth*; *Journal of Political Economy*. Journal of Political Economy.
- Romero, C. (2016). *Análisis de la ejecución de la Inversión Pública y su incidencia en la calidad de vida de la población Región de la Libertad periodo 2009-2014*. La Libertad, Perú: Universidad nacional de Trujillo.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Buenos Aires Argentina: Planeta.
- SINEACE. (2018). *Caracterización de la Región Cusco, Oficina de Gestión de la Descentralización y Cooperación Técnica*. Perú: Plataforma Digital Única del Estado Peruano.
- Sistema Nacional de Inversión Pública. (2004). *Ley 27293*. Congreso de la república.
- SNIP. (2020). *Sistema de Inversión Pública*. Ministerio de Economía y Finanzas.
- Soberón, A. (1994). *Investigación y Práctica Social*. Lima - Perú: Escuela Para el Desarrollo.
- Vásquez, E. (2000). *Gerencia Social*. Lima - Perú: Diseño, Monitoreo y Evaluación de proyectos sociales.
- Vásquez, H., Aramburu, C., Figueroa, C., & Parodi, C. (2000). *Gerencia Social. Diseño, Monitoreo y Evaluación de Proyectos Sociales*. Lima - Perú: Universidad del pacífico.
- Zaralegui J. (2000). *Alfred Marshall y la teoría del emprendimiento*. Barcelona, España: Departamento de Económicas, Universidad navarra.
- Zavala, A. (1999). *Metodología de Investigación Científica*. Lima, Perú: San Marcos.

